

Kozuchów, dnia 19 grudnia 2019 r.

DPS.DAGO.3602-9/19

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na sukcesywną dostawę artykułów spożywczych potrzeby Domu Pomocy Społecznej w Kozuchowie w roku 2020.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 –ze zm.) zamawiający Dom Pomocy Społecznej w Kozuchowie informuje, że przetarg nieograniczony na wykonanie zadania pn.

sukcesywna dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Domu Pomocy Społecznej w Kozuchowie w roku 2020

Zadanie nr 1 – artykuły ogólnospożywcze

Wznaczonym przez zamawiającego terminie składania ofert wpłynęły dwie oferty, z których najniższa cena wyniosła 43.778,15 i przewyższa kwotę 43.000,00 zł, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części nr 1 — artykuły ogólnospożywcze zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania ofert.

Nr oferty	Nazwy (firmy), siedziba i adres wykonawcy	Cena oferty	Liczba punktów W kryterium cena 100%
5	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe POLARIS Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz	43.778,15 zł	100
2	UNIMA sp. z o.o. w Warszawie ul. Emilii Plater 53, 00 — 1 13 Warszawa Hurtownia Artykułów Spożywczych ul. Zdrojowa 4, 65 — 142 Zielona Góra	45.517,40	96,17

zadanie nr 2 — mięsa i jego przetwory

W znacznym przez zamawiającego terminie składania ofert wpłynęła jedna oferta, której cena wyniosła 58.311,76 i przewyższa kwotę 56.000,00 zł, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części nr 2 — mięso i jego przetwory zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Streszczenie oceny i porównania ofert.

oferty	Nazwy (firmy), siedziba i adres wykonawcy	Cena oferty	Liczba punktów w kryterium cena 100%
4	P.P.U.H. "JOHN" Paweł John Grotniki, ul. Źródłana 5 64 — 140 Włoszakowice	58.311,76zł	100

zadanie nr 3 — produkty mleczarskie

"W znacznym przez zamawiającego terminie składania ofert wpłynęła jedna oferta, której cena wyniosła 112.826,23 i przewyższa kwotę 110.000,00 zł, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części nr 3 — produkty mleczarskie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Streszczenie oceny i porównania ofert.

Nr oferty	Nazwy (firmy), siedziba i adres wykonawcy	Cena oferty	Liczba punktów w kryterium cena 100%
8	"GROBLA" sp. j. ul. Grobla 3 67 100 Nowa Sól	112.826,23 zł	100

zadanie nr 4 — jaja konsumpcyjne

"W znacznym przez zamawiającego terminie składania ofert wpłynęły dwie oferty, których ceny przewyższają kwotę 4.500,00 zł, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części nr 4 — jaja konsumpcyjne zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Streszczenie oceny i porównania ofert.

Nr oferty	Nazwy (firmy), siedziba i adres wykonawcy	Cena oferty	Liczba punktów w kryterium cena 100%
1	Sławomir Jakubas Prywatne Gospodarstwo Rolne ul. Łąkowa 4, 67-100 Nowa Sól	4.887,75 zł	100
5	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe POLARIS Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz	6.703,20 zł	72,91

zadanie nr 5 — mrożonki warzyw i owoców

Wznaczonym przez zamawiającego terminie składania ofert wpłynęły dwie oferty, których ceny i przewyższały kwotę 23.000,00 zł, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części nr 5 — mrożonki warzyw i owoców zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Streszczenie oceny i porównania ofert.

Nr oferty	Nazwy (firmy), siedziba i adres wykonawcy	Cena oferty	Liczba punktów w kryterium cena 100%
2	UNIMA sp. z o.o. w Warszawie III . Emilii Plater 53, 00 — 113 Warszawa Hurtownia Artykułów Spożywczych ul. Zdrojowa 4, 65 142 Zielona Góra	24.103,65 zł	97,22
3	ICEQB sp. z o.o. ul. Sulechowska 6/1 65 119 Zielona Góra	23.433,68 zł	100

zadanie nr 6 — ryby

Wznaczonym przez zamawiającego terminie składania ofert wpłynęły dwie oferty, których ceny i przewyższały kwotę 18.000,00 zł, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części nr 6 — ryby zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Streszczenie oceny i porównania ofert.

Nr oferty	Nazwy (firmy), siedziba i adres wykonawcy	Cena oferty	Liczba punktów w kryterium cena 100%
2	UNIMA sp. z o.o. w Warszawie ul. Emilii Plater 53, 00 1 13 Warszawa Hurtownia Artykułów Spożywczych ul. Zdrojowa 4, 65 142 Zielona Góra	19.320,25 zł	96,16

3	ICEQB sp. z o.o. ul. Sulechowska 6/1 65 1 19 Zielona Góra	18.579,75 zł	100
---	---	--------------	-----

zadanie nr 7 — drób mrożony

W znaczonej przez zamawiającego terminie składania ofert wpłynęła jedna oferta, której cena wyniosła 17.934,00 i przewyższa kwotę 17.000,00 zł, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części nr 7 — drób mrożony zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania ofert.

oferty	Nazwy (firmy), siedziba i adres wykonawcy	Cena oferty	Liczba punktów w kryterium cena 100%
3	ICEQB sp. z o.o. ul. Sulechowska 6/1 65 — 1 19 Zielona Góra	17.934,00 zł	100

zadanie nr 8 — pieczywo

W znaczonej przez zamawiającego terminie składania ofert wpłynęła jedna oferta, której cena wyniosła 50511,97 i przewyższa kwotę 49.000,00 zł, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części nr 8 — pieczywo zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Nr oferty	Nazwy (firmy), siedziba i adres wykonawcy	Cena oferty	Liczba punktów w kryterium cena 100%
6	Zakład Piekarsko-Cukierniczy ANTERS Arkadiusz Antczak ul. Żagańska 29A 68 — 1 13 Jabłonów	50.511,97 zł	100

zadanie nr 9 — świeże warzywa i owoce

W znaczonej przez zamawiającego terminie składania ofert wpłynęła jedna oferta, której cena wyniosła 59.654,63 i przewyższa kwotę 58.000,00 zł, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części nr 8 — pieczywo zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania ofert,

Nr oferty	Nazwy (firmy), siedziba i adres wykonawcy	Cena oferty	Liczba punktów w kryterium cena 100%
7	Cerkowniak Tomasz Handel Obwoźny HURT – DETAL 67-128 Mirocin Dolny 52b	59.654,63 zł	100

zadanie nr 10 — artykuły głęboko mrożone

Wznaczonym przez zamawiającego terminie składania ofert wpłynęła jedna oferta, której cena wyniosła 3.813,18 i przewyższa kwotę 3.700,00 zł, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części nr 10 — art. głęboko mrożone zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania ofert,

Nr oferty	Nazwy (firmy), siedziba i adres wykonawcy	Cena oferty	Liczba punktów w kryterium cena 100%
3	ICEQB sp. z o.o. ul. Sulechowska 6/1 65 1 19 Zielona Góra	3.813,18 zł	100

zadanie nr 11 — wyroby ciastkarskie

Wznaczonym przez zamawiającego terminie składania ofert wpłynęła jedna oferta, której cena wyniosła 31.325,83 i przewyższa kwotę 30.000 zł, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części nr 11 — wyroby ciastkarskie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania ofert.

Nr oferty	Nazwy (firmy), siedziba i adres wykonawcy	Cena oferty	Liczba punktów w kryterium cena 100%
6	Zakład Piekarsko-Cukierniczy ANTERS Arkadiusz Antczak ul. Zagańska 29A 68 1 13 Jabłonów	31325,83 zł	100

Dyrektor
Domu Pomocy Społecznej
w Koźdubowie
Jolanta Szadkowska